

BFRDP Proyecto #2021-06633 Informe de proceso del Objetivo 4

Informe elaborado por Kristen Arnim

Traducido al español por WSU Skagit Extension

El desarrollo del Modelo 'Farmers-to-Farmland' que provee acceso compartido a la Tierra para Agricultores y Ganaderos Principiantes (también llamado F2F o "el modelo") se ha llevado a cabo en colaboración con organizaciones y agricultores locales a lo largo de dos años. El Gremio Agrícola de las Islas San Juan (Ag Guild) dirige el proyecto (#2021-06633) del BFRDP 2021. El comité directivo de F2F, un grupo central que representa al Gremio Agrícola, se encargó de dirigir la investigación, el diseño y el desarrollo del modelo, así como de organizar y facilitar las reuniones. Además, se creó un grupo de consultoría de acceso a la tierra para participar en el proceso de visión y desarrollo del modelo, que incluye a representantes de organizaciones locales, así como a agricultores principiantes y con experiencia del condado de San Juan.

Preparación y participación

Con el fin de preparar la colaboración dentro del proyecto, el Gremio Ag creó una visión general de los antecedentes del proyecto para identificar posibles necesidades, así como objetivos y procesos del proyecto.

- [Antecedentes del proyecto](#)
- **Objetivo identificado para el grupo:** Investigar y desarrollar un modelo sostenible de tierras, recursos e infraestructuras compartidas para múltiples agricultores principiantes en una ubicación única, con posible gestión y servicios colaborativos.

Para formar el grupo de asesoría de acceso a la tierra, el Gremio Agrícola escribió una invitación a las partes interesadas, explicando el proyecto y solicitando su participación. La invitación se envió a una selección de agricultores y ganaderos principiantes (BFR, por sus siglas en inglés correspondientes a Beginning Farmer and Rancher) y agricultores con experiencia del condado de San Juan, organizaciones locales de apoyo a la agricultura y organizaciones locales que se ocupan del acceso compartido a la tierra.

- [Invitación a la reunión](#)

Colaboradores

Al inicio del proyecto, el Comité Directivo del F2F y el grupo de consultoría estaban formados por 14 miembros, de los cuales cuatro representaban a grupos socialmente desfavorecidos. El grupo perdió un miembro BFR después de dos reuniones, pero reclutó a otro para la reunión n°4. Además, se produjeron otros cambios de personal en las organizaciones en diversos momentos del proceso.

Comité directivo de la iniciativa "Farmers-to-Farmland"

Candace Jagel, Gremio Agrícola de las Islas San Juan y agricultora de Snowberry Farm
Chelsea Thorpe, Gremio Agrícola de las Islas San Juan
Emma Rastatter, Gremio Agrícola de las Islas San Juan
Kristen Arnim, Gremio Agrícola de las Islas San Juan
Peggy Bill, Gremio Agrícola de las Islas San Juan
Stephanie Coffey, Gremio Agrícola de las Islas San Juan

Grupo de consultoría para el acceso a la tierra

Brook Brouwer, Extensión WSU, Condado de San Juan
Bruce Gregory, Distrito de Conservación de las Islas San Juan y Agricultor, Mitchell Bay Farm
Charlie Behnke, San Juan County Conservation Land Bank
Faith Van De Putte, Comité de Recursos Agrícolas del Condado de San Juan y Agricultor, Midnight's Farm
Greg Meyer, Agricultor principiante
Lori Ann David, Agricultora, Aurora Farms
Meike Meissner, Agricultora, Granja Stonecrest
Rhys-T Hansen, Agrarian Trust
Sandy Bishop, Lopez Community Land Trust
Sasha Moghadam, Agricultora principiante, Joon Farm
Taylor Diepenbrock, Agricultor principiante, Morning Star Farm

Facilitador

Sarah Severn, Sarah Severn Consulting

Reuniones

A partir de noviembre de 2021, el Comité Directivo del F2F se reunió semanalmente para revisar los requisitos de la subvención BFRDP 2021, compartir investigaciones, crear las agendas para las reuniones del grupo de consultoría y comenzar a redactar el lenguaje del Modelo F2F. Este grupo también se reunió después de cada reunión del grupo de consultoría.

A partir de enero de 2022, el grupo de consultoría se reunió una o dos veces al mes a través de Zoom durante un período de seis meses entre enero de 2022 y junio de 2022. Se contrató a un facilitador de reuniones para este periodo. A continuación, el grupo se reunió ocasionalmente a lo largo del ciclo de subvención, con un total de 11 reuniones hasta abril de 2023.

- Organización de las reuniones
 - Bienvenida, orden del día, objetivo y resultados discutidos, uso del chat de Zoom, grupos pequeños (breakout rooms), asignación de tareas.
- Objetivos de la reunión
 - 7 Desarrollo de la visión (Reuniones #1-3, 6-9)
 - 2 Investigación de los modelos existentes de acceso a las tierras agrícolas (Reuniones n° 4 y 5)
 - 1 Perfeccionamiento del modelo (Reunión n° 10)
 - 1 Planificación de escenarios (Reunión #11, en persona).
- [Notas y presentaciones en PowerPoint de las reuniones del grupo de consultoría](#)
- Las grabaciones de Zoom de cada reunión virtual del grupo de consultoría están disponibles [aquí](#).

Recursos compartidos con el grupo para su revisión

- [Matriz de viabilidad Ag](#): Creada en 2017 como parte del Programa de Gestión Voluntaria. Compartida con el grupo para sacar a relucir cuestiones agrícolas locales que se superponen con el objetivo del BFRDP y para iniciar una lluvia de ideas.
- [Modelos alternativos de acceso a la tierra 2022- Sesión de la Cumbre Agrícola de las Islas San Juan](#): Presentaciones por parte de un panel de expertos durante una conferencia agrícola local que discute el modelo de acceso a la tierra. Compartido con el grupo para ampliar el conocimiento de los modelos de acceso a la tierra.
- [Revisión y Análisis de la Granja Coffelt](#): Un informe creado por el Conservation Agriculture Resource Team (CART) en 2021, detallando aspectos relevantes para el trabajo en el Modelo F2F. El informe identificó las lecciones aprendidas; evaluó el potencial agrícola y los posibles tipos de operaciones agrícolas; y, lo que es más importante, consideró modelos alternativos para la gestión de las propiedades agrícolas públicas, incluidos los modelos de acceso compartido a la tierra.

Proceso de planificación estratégica

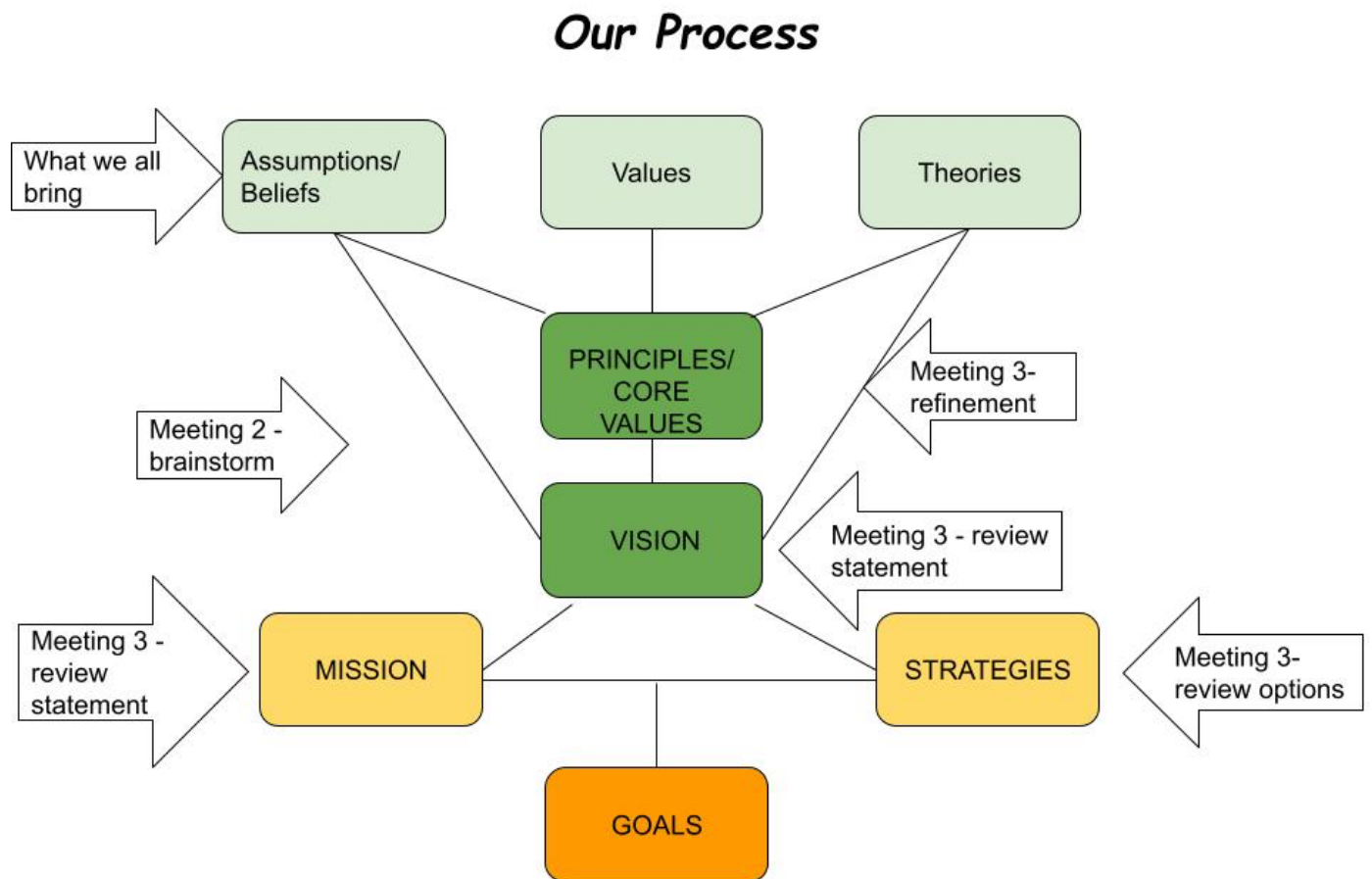


Diagrama de flujo del proceso de planificación estratégica, creado por la facilitadora de la reunión, Sarah Severn.

El proceso de creación de un modelo de acceso compartido a la tierra para los BFR comenzó con ejercicios de planificación estratégica y visión, que incluyeron:

- Ejercicio de visualización
 - Pregunta: Si el objetivo se llevara a cabo con éxito, ¿cómo se vería dentro de 10 años?
- Definición de los principios básicos
 - P: ¿Qué principios deben guiar la consecución de nuestro objetivo? ¿Qué es lo que nos guía? ¿Qué valores fundamentales deben aplicarse?
- Análisis de puntos fuertes, puntos débiles, oportunidades y amenazas (FODA, o SWOT por sus siglas en inglés).
- Desarrollo de la visión y misión
- Exploración de los modelos existentes de acceso compartido a la tierra

- Cartografía de recursos locales (recursos existentes y necesidades en el condado) utilizando la herramienta de cartografía mental Miro.com

Trabajando juntos a través de borradores y revisiones, el grupo de consultoría acordó la siguiente declaración de misión, principios, análisis FODA y mapa de recursos para el proyecto:

Misión

La misión del modelo Farmer-to-Farmland es aumentar el éxito de los agricultores principiantes en el condado de San Juan a través del acceso compartido a la tierra, los recursos, la infraestructura y el apoyo colaborativo.

Principios

Los principios que se exponen a continuación representan los valores fundamentales que guían nuestro trabajo para facilitar el acceso a la tierra a los nuevos agricultores del condado de San Juan.

Gestión

Protegemos y cultivamos la salud de nuestros sistemas alimentarios y del planeta. Fomentamos la gestión holística de la tierra y prácticas innovadoras de gestión como la permacultura, el cuidado del suelo y la captura de carbono.

Transparencia

Para promover relaciones fructíferas entre agricultores, propietarios de tierras, otras partes interesadas y la comunidad, ofrecemos una visión y parámetros claros para alcanzar nuestros objetivos, y practicamos una comunicación abierta, profesional, inclusiva y transparente.

Accesibilidad para los agricultores

Impulsamos el éxito de los agricultores a través de un modelo que promueve el acceso a largo plazo a las tierras de cultivo, salarios dignos para los agricultores y la posibilidad de que el agricultor contribuya a su equidad y patrimonio con el tiempo.

Resiliencia

Identificamos y aplicamos estrategias que ayuden a los agricultores a adaptarse a los cambios climáticos, económicos, de las condiciones de trabajo y de las necesidades de la sociedad, a medida que evolucionan.

Justicia

Nos oponemos al racismo y a cualquier tipo de opresión. Creemos que no hay justicia alimentaria sin justicia racial y económica, y nos comprometemos a abogar por un acceso equitativo y justo a las tierras de cultivo en el condado de San Juan.

Ética agrícola

Fomentamos una cultura comunitaria que reconoce el valor social de un sistema alimentario local próspero; la importancia de conservar las tierras de cultivo; la compatibilidad de la protección de los recursos y la agricultura; el papel de la agricultura en la resiliencia de la comunidad; y la necesidad de que los agricultores tengan un acceso asequible y a largo plazo a las tierras de cultivo.

ANALISIS FODA		
	Útil	Perjudicial
Origen interno	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Grupo de organizaciones de apoyo colaborativo y educativo (WSU, Ag Guild, etc.) que pueden ayudar a sacar adelante este proyecto. ● Comunidad que cree en los alimentos locales ● Acceso existente a tierras de cultivo para arrendar ahora y en el futuro ● Modelos existentes como el López Community Land Trust. ● Posibilidad de donantes y apoyo económico dentro del condado ● El condado es pequeño y delimitado, lo que se presta a la gestión de proyectos y a la visibilidad en la comunidad ● Clima templado 	<p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Sistema de ferries ● Aislamiento insular ● Ubicación geográfica ● Costo de terrenos ● Costo de insumos ● Falta de agua ● Falta de vivienda ● Demasiada agua ● Percepción de la competencia en el mercado ● Participación de la comunidad, falta de educación y conocimiento de los productos ● Costco - competencia de precios. ● Productores compitiendo por el porcentaje del mercado. Podrían colaborar para reducir precios y traer más clientes ● Falta de ayuda a las granjas. ● Acceso a mercados y tiendas de alimentos locales ● Énfasis cultural en el individualismo. ● Falta de experiencia para trabajar en grupo ● Falta de ayuda para las cooperativas ● Necesidad de un programa bien definido

Origen externo	<p style="text-align: center;">OPORTUNIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Modelo cooperativo ● Escala - acceso a las tiendas de alimentos locales. ● Colaboraciones con el Land Bank y otras organizaciones. ● Base de conocimiento dentro del condado que desconocemos - legal, marketing, etc. ● Personas con tiempo ● La fuerza existente de la marca local Island Grown - icónica por el lugar. ● Marca y marketing compartido ● Atraer a los agricultores principiantes y establecer experiencias muy positivas ● Un programa bien gestionado dará confianza a la gente para comprometerse con un arrendamiento a largo plazo 	<p style="text-align: center;">AMENAZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Costco ● Percepción de que la agricultura es una amenaza para el medio ambiente - tierras potencialmente cultivables que se someten a restricciones. ● Realidades de la agricultura - olores, sonidos, vistas, - demografía cambiante. ● Precios de la tierra - atractivo de este lugar para las personas adineradas ● Degradación de la tierra – prácticas sostenibles aún no se aplican al máximo. ● Cambio climático, sequía, falta de agua, especies invasoras. ● El aumento del coste de la vida hace que los presupuestos para alimentos se reduzcan. Es difícil para la clase trabajadora comprar productos locales (necesarios para el éxito de las granjas). ● Falta de interés/habilidades para cocinar ● Pocos buenos ejemplos de sistemas que funcionen fuera del capitalismo tradicional ● Falta de comprensión de los atributos positivos de los animales en la tierra - animales = malo y vegano = bueno.
----------------	--	--

Mapa de recursos – [véase en este link](#)

Modelos existentes de acceso compartido a la tierra

El grupo de consultoría invitó a tres organizaciones existentes a presentar, discutir y responder preguntas sobre sus modelos de acceso a tierras agrícolas:

- [Viva Farms](#), Michael Frazier, Director Ejecutivo.
 - Incubadora de granjas y programa de formación ubicado en el condado de Skagit, WA.
- [Friends of the Farms](#), Heather Burger, directora ejecutiva.
 - Entidad de gestión de tierras agrícolas de propiedad pública situada en la isla de Bainbridge, WA.
- [Agrarian Trust](#), Rhys Thorbold Hansen, Puget Sound Agrarian Commons Advancement & Communications.
 - Posee tierras en las filiales de Agrarian Commons, que operan como tierras agrícolas comunes en todo el país

Preguntas para las organizaciones

1. ¿Cómo se creó su organización?
2. ¿Qué servicios presta?

3. ¿Cuántas hectáreas gestiona?
4. ¿Con que poblaciones trabaja?
5. ¿Con cuántos agricultores trabaja?
6. ¿Quiénes son sus colaboradores?
7. ¿Cómo se financia?
8. ¿Cuál es su estructura organizacional?
9. ¿Cómo presta sus servicios? ¿Cuenta con ayuda de colaboradores?
10. ¿Proporcionan alojamiento?
11. Si su programa sirve de incubadora, ¿cómo se produce la transición de los agricultores desde la incubadora?
12. ¿Cómo se mide el éxito?
13. ¿Cuál considera que es su mayor éxito/mayor reto?
14. Si volviera a empezar, ¿qué haría de forma diferente?
15. ¿Qué es lo más importante que se necesita para iniciar un programa como el suyo? ¿La primera fase?
16. ¿Algo qué deberíamos evitar?
17. ¿Quién considera que es su comunidad? ¿Es la divulgación comunitaria una parte importante de su programa? En caso afirmativo, ¿cómo lo hace?
18. ¿Existen otros modelos de acceso a la tierra que sugiera que examinemos?

Desarrollo del modelo de acceso compartido a la tierra

Para crear la estructura central del modelo F2F, el grupo se centró en tres elementos principales necesarios en un modelo de acceso compartido a la tierra: acceso a la tierra, gobernanza del programa y servicios de colaboración para los BFR. Se compararon varios tipos de modelos y se debatieron sus pros y sus contras. A continuación, los elementos del modelo se aplicaron al [mapa de recursos elaborado por el grupo](#). Se revisaron varios modelos de gobernanza de organizaciones existentes, incluida la composición del consejo, su estructura y estatutos. Los servicios se debatieron en relación al mapa de recursos y se redujeron a los más adecuados para alcanzar nuestros objetivos.

Definiciones y comparación de modelos

<h2 style="text-align: center;">Elementos</h2> <p>Elementos de un modelo de acceso compartido a la tierra que pueden incluirse o no en el modelo que creemos.</p>	<h2 style="text-align: center;">Incubadora</h2> <p>Proyecto con múltiples agricultores que proporciona formación y asistencia técnica. Arrendamiento de un terreno específico en manos de una entidad incubadora.</p>	<h2 style="text-align: center;">Incubadora Híbrida</h2> <p>Un modelo de tierras compartidas que garantice arrendamientos a corto plazo (3-5 años) para ayudar a un grupo de nuevos agricultores a adquirir experiencia y luego hacerse cargo del arrendamiento. Un mediador (entidad) subarrendará, ayudará con las opciones de arrendamiento a largo plazo y gestionará a los agricultores.</p>	<h2 style="text-align: center;">Versión Híbrida 2</h2> <p>Combinación de elementos por definirse</p>
<p>Ventajas:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Podría incluir viviendas a largo plazo si el sitio lo permite ● Mayor facilidad para compartir infraestructuras. ● Más agricultores en un mismo sitio, lo que permite mayor apoyo e intercambio de conocimientos. ● Podría incorporar una parcela con propósitos educativos y para conexión con la agricultura. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Puede incluir varias islas ● Los agricultores pueden acumular capital (equidad) en una propiedad sabiendo que no tendrán que mudarse ● Las opciones de tierra pueden cambiar según las necesidades del grupo ● Puede haber varias cohortes al mismo tiempo 	<p>Notas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ●
<p>Desventajas:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Los agricultores buscan utilizar equipos compartidos al mismo tiempo ● Los agricultores tienen dificultades para trasladarse a sus propias tierras ● Los agricultores no incorporan capital propio a su negocio ● Sólo una isla ● La entidad gestora invierte en infraestructuras ● Se necesita un terreno más grande para acoger a 	<ul style="list-style-type: none"> ● El Land Bank no puede hacer que un grupo se haga cargo de un arrendamiento existente ● Las opciones de vivienda dependen de la tierra y son variables ● Complejidades con la creación de un grupo como LLC y/o un agricultor comprando a los otros miembros del grupo. ● Es difícil compartir el equipo entre islas 	

	más agricultores desde el principio		
<p>Acceso a la tierra</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Operar en uno o varios sitios específicos. ● Proporcionar infraestructura, equipos, recursos y marketing compartidos. ● Proporcionar arrendamientos múltiples en un sitio (acceso compartido) ● Proporcionar arrendamientos a corto plazo y de duración determinada ● Permitir a los agricultores hacerse cargo del arrendamiento ● Proporcionar acceso a la tierra por tiempo ilimitado ● Proporcionar acceso a pequeñas parcelas de tierra ● Cobrar un alquiler a precio de mercado, al menos en los primeros años de operación ● Permitir que los agricultores se hagan cargo del arrendamiento 	<p>Permite:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Operar en un sitio o sitios específicos. ● Arrendamiento principal en poder de la entidad incubadora ● Proporcionar múltiples subarrendamientos en un sitio (acceso compartido) ● Proporcionar arrendamientos a corto plazo y de duración determinada ● Proporcionar infraestructura, equipos, recursos y marketing compartidos ● Proporcionar asistencia técnica y apoyo entre agricultores 	<p>Permite:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Operar en un sitio o sitios específicos con opción de trasladarse a otros sitios con el tiempo. ● Proporcionar múltiples subarrendamientos en un sitio (acceso compartido) ● Ofrecer infraestructuras, equipos, recursos y marketing compartidos. ● Proporcionar asistencia técnica y apoyo entre agricultores ● Permitir que los agricultores se hagan cargo del arrendamiento 	<p>Notas:</p>
<p>Recursos</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Proporcionar asistencia técnica y apoyo entre agricultores ● Colaborar con otras entidades para obtener apoyo y recursos ● Colaborar con otras entidades para conseguir alojamiento 	<p>No permite:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Proporcionar acceso a la tierra por tiempo ilimitado. ● Cobrar un alquiler a precio de mercado, al menos en los primeros años de operación. ● Permitir que los agricultores se hagan cargo del arrendamiento ● Capacitar a personas para que trabajen en la 	<p>No permite:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Cobrar un alquiler a precio de mercado, al menos durante los primeros años de operación. ● Capacitar a personas para que trabajen en la agricultura, como aprendices o en internados 	<p>Does not:</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Proporcionar infraestructura directamente • Capacitar a personas para que trabajen en la agricultura, como aprendices o en internados • Proporcionar vivienda 	agricultura, como aprendices o en internados <ul style="list-style-type: none"> • Proporcionar vivienda 		
	Ejemplos: Viva Farms, Cloud Mountain Farm Center	Ejemplos:	Ejemplos/Posibilidades: Friends of Farms

El modelo de acceso compartido a la tierra de Farmers-to-Farmland para agricultores y ganaderos principiantes

Basándose en el debate y en los resultados de la investigación y las presentaciones, el grupo decidió seguir un modelo de acceso compartido a la tierra, eliminando otros enfoques de acceso a la tierra como: la incubadora de granjas, el arrendamiento individual a agricultores, los bienes agrícolas comunes y la granja educativa y de investigación.

El grupo consideró seriamente la posibilidad de una incubadora de granjas, pero finalmente la rechazó. Aunque una incubadora puede apoyar a varios agricultores principiantes, puede que no haya una forma clara de "graduarse" y salir de la incubadora. Además, una incubadora de granjas requiere invertir en el establecimiento de un programa de formación continua, infraestructura y educadores. Debido a las limitaciones del mercado inmobiliario y de tierras en el condado de San Juan, un modelo de incubadora no resolvería el problema del acceso a la tierra a largo plazo. Además, el modelo F2F se creó con la flexibilidad necesaria para ser aplicable a comunidades sin los recursos necesarios iniciar una incubadora, proporcionar educación o formación profesional, o acceder a apoyo financiero. Por último, el modelo F2F está diseñado para mantener a los agricultores en el mismo terreno a largo plazo, lo que les permite encontrar estabilidad y crear capital en su negocio sin la amenaza de tener que adquirir y trasladarse a un nuevo terreno después de un cierto período de tiempo.

La autoría del modelo corrió a cargo del comité directivo de F2F y puede consultarse aquí:

- [Farmers-to-Farmland Modelo de acceso compartido a la tierra para agricultores y ganaderos principiantes](#)

Los contenidos principales del modelo abordan:

- Gobernanza
- Evaluación del/los sitios
- Herramientas y elementos de arrendamiento
- Plan de gestión
- Plan de divulgación
- Evaluación y métricas
- Replicación en el futuro

Una vez completado el borrador, el modelo se compartió con el grupo de consultoría para su revisión y comentario. A continuación, el grupo se reunió virtualmente para debatir el borrador. El comité directivo del F2F formuló las siguientes preguntas clave a lo largo del documento para estimular el debate:

- ¿La organización del documento define claramente los objetivos del programa y los componentes clave?
- ¿Cómo y dónde debe abordarse la cuestión de la equidad para el BFR?
- ¿Debería el gremio agrícola actuar como organización paraguas, al tiempo que busca la opinión y orientación de las organizaciones asociadas?
- ¿Debería el grupo de consultoría tener responsabilidades de gobierno y fiduciarias o limitarse a ofrecer orientación?
- ¿Cómo puede establecerse la rendición de cuentas en relación con las finanzas y las decisiones?
- Aunque hay numerosos criterios a tener en cuenta en la selección del sitio, ¿cuáles son los criterios prioritarios que deberían estar disponibles?
- ¿Debería priorizarse un acuerdo de arrendamiento a largo plazo? ¿Por cuánto tiempo? ¿Qué es realista?

Lecciones y conclusiones

- **Reuniones**
 - Las reuniones se realizaron principalmente a través de Zoom, lo que funcionó bien. Esto permitió una comunicación segura durante la pandemia COVID-19 que incluyó a miembros ubicados en cada isla del Condado de San Juan y se ahorró tiempo de viaje.
 - Incluir reuniones en persona en ocasiones fue positivo. Las reuniones en persona fomentaron la amistad, permitieron un mayor diálogo y permitieron el intercambio de ideas.
- **Participantes**
 - Los agricultores que participan en el proceso deberían ser remunerados por su tiempo y participación. Las aportaciones de los agricultores, tanto

principiantes como aquellos con más experiencia, fueron muy valiosas para el proceso y merecen compensación por el tiempo que le dedicaron.

- **Proceso**

- Comenzar con la planificación estratégica ayudó a definir objetivos y necesidades.
- El ejercicio de cartografía fue una buena herramienta para identificar los recursos y necesidades únicos existentes en la región. La identificación de estos elementos ayudó a acotar lo que se necesitaba específicamente del modelo. El sitio web *Miro.com* fue útil pero no necesario para completar esta tarea.
- Fue útil examinar los acuerdos formales de acceso compartido a la tierra existentes y que han tenido éxito en nuestra región. También habría sido útil examinar los acuerdos informales existentes de acceso compartido a la tierra.
- Trabajar con caso práctico fue valioso para aclarar los procesos incorporados en el modelo y los muchos "y si...".

- **Otras conclusiones**

- Cada propiedad, agricultor o terrateniente tendrá necesidades únicas y variadas, y el modelo deberá ser flexible para responder a cada caso.